

Samodzielny Publiczny Szpital Kliniczny
im. prof. Adama Grucy CMKP
ul. Konarskiego 13
05-400 Otwock

Otwock, dnia 27 lipca 2017r

Do Wykonawców

Dotyczy: postępowania prowadzonego w trybie przetargu nieograniczonego na „Wykonanie jednorazowych przeglądów technicznych i związanych z nimi konserwacji mających na celu utrzymanie w pełnej sprawności techniczno – eksploatacyjnej sprzętu medycznego znajdującego się na wyposażeniu SPSK w Otwocku”

Znak sprawy: DZP/80/2017

WYJAŚNIENIA SIWZ

Zamawiający działając na podstawie art. 38 ust. 2 i 4 ustawy z dnia 29 stycznia 2004 roku (Dz. U. 2015 r. poz. 2164 oraz z 2016 r. poz. 831) Prawo zamówień publicznych udziela następujących wyjaśnień treści specyfikacji istotnych warunków zamówienia,

Pytanie 1

Dotyczy pakietów 30, 31, 32, 33, 34, 49, 70

Dotyczy zapisów SIWZ rozdział V punkt 1. 2) a):

Czy Zamawiający uzna za spełnienie warunków udziału w postępowaniu, jeżeli Wykonawca będzie legitymował się certyfikatem ISO w zakresie normy EN 13485, co jest równoznaczne z posiadaniem takich samych standardów świadczenia usług serwisowania wyrobów medycznych do diagnostyki obrazowej co producent aparatury medycznej? W przypadku zgody na powyższe proponujemy zmianę zapisów SIWZ:

Jest Rozdział V punkt 1. 2) a):

„Dla uznania, że wykonawca spełnia powyższy warunek zamawiający żąda by wykazał, że dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą łącznie: (...)

- aktualny certyfikat lub zaświadczenie z odbytego szkolenia u producenta sprzętu, na który składana jest oferta w zakresie serwisu tj. napraw i konserwacji i przeglądów (...)”

Proponowane brzmienie:

„Dla uznania, że wykonawca spełnia powyższy warunek zamawiający żąda by wykazał, że dysponuje co najmniej jedną osobą posiadającą łącznie: (...)

- aktualny certyfikat lub zaświadczenie z odbytego szkolenia u producenta sprzętu, na który składana jest oferta w zakresie serwisu tj. napraw i konserwacji i przeglądów. W przypadku braku posiadania certyfikatu lub zaświadczenia w rozumieniu jak powyżej, Wykonawca przedłoży certyfikat ISO w zakresie normy 13485.”

Brak zgody na naszą sugestię uniemożliwi złożenie ofert innym podmiotom niż autoryzowany serwis producenta - narażając tym samym Szpital na niepotrzebne koszty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie zwraca uwagę, że określne w Rozdziale V pkt 1.2.a) warunki udziału w postępowaniu są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i w pełni uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, nakierowanymi na świadczenie usługi przez podmioty gwarantujące należyte jej zrealizowanie i na poziomie jakościowym odpowiadającym Zamawiającemu.

Pytanie 2

Dotyczy przedmiotu umowy - Pakietu nr 7

Czy podczas przeglądu Zamawiający będzie wymagał od każdego Wykonawcy wymiany poniższych części zgodnie z wymaganiami producenta tzn.:

AESPIRE 7100: Filtr zasilania gazowego linii x3, Uszczelka O2 na butlę x1, Uszczelka N2O na butlę x1, Filtr brązowy zasilania wysokiego ciśnienia x2, Filtr, 2-microny x1, Uszczelki gniazd parowników x1, Akumulator x1

CAM: filtr przeciw kurzowy boczny x1, filtr przeciw kurzowy ekranu x1, filtr powietrza NIBP x1, pułapka wodna d-fend x 1, linia próbkująca x 1, zestawy serwisowe 8001760 x1

Odpowiedź: Zamawiający wymaga wykonania przedmiotu zamówienia zgodnie z zapisami SIWZ a w szczególności z wytycznymi zawartymi w rozdziale III pkt; 2.2, 2.3, 2.4.

Zmawiający wymaga od każdego Wykonawcy, który złoży ofertę na pakiet nr 7 wymiany poniższych części zgodnie z wymaganiami producenta tzn.:

AESPIRE 7100: Filtr zasilania gazowego linii x3, Uszczelka O2 na butlę x1, Uszczelka N2O na butlę x1, Filtr brązowy zasilania wysokiego ciśnienia x2, Filtr, 2-microny x1, Uszczelki gniazd parowników x1,

CAM: filtr przeciw kurzowy boczny x1, filtr przeciw kurzowy ekranu x1, filtr powietrza NIBP x1, pułapka wodna d-fend x 1, linia próbkująca x 1, zestawy serwisowe 8001760 x1

Zamawiający nie wymaga wymiany akumulatora.

Pytanie 3

Dotyczy zapisu w § 7 ust. 1 w projekcie umowy w zał. nr 4

Wykonawca prosi o zmianę zapisu z:

„1. Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę następujące kary umowne:

1) w przypadku nieterminowej realizacji przedmiotu umowy – w wysokości do 1% wartości brutto niezrealizowanej części umowy za każdy dzień opóźnienia wykonania przedmiotu umowy w terminie określonym w §4 ust. 1,..”

na:

„1. Zamawiający może nałożyć na Wykonawcę następujące kary umowne:

1) w przypadku nieterminowej realizacji przedmiotu umowy – w wysokości do 0,5 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy za każdy dzień opóźnienia wykonania przedmiotu umowy w terminie określonym w §4 ust. 1,..”

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody.

Pytanie 4

Pakiet nr 7 dotyczy podanie nr seryjnych

Jako GE Medical Systems Sp. z o. o., dostawca innowacyjnych technologii i usług, które wyznaczają nowe standardy opieki medycznej, pragniemy przedstawić Państwu rzetelną ofertę cenową. W związku z tym niezbędne jest uzyskanie przez nas numerów seryjnych oraz numerów katalogowych aparatów wymienionych w pakiecie nr 7. Powyższe informacje są potrzebne, aby po fabrycznym zidentyfikowaniu urządzenia móc ustalić dla niego właściwy zakres przeglądu technicznego oraz schemat prawidłowej obsługi technicznej prowadzonej przez naszych inżynierów.

Odpowiedź: Odpowiednie numery seryjne oraz typy aparatów wymienionych w pakiecie nr 7 zostały zamieszczone w załączniku nr 1A do SIWZ.

Pytanie 5

Pakiet 7

Prosimy o informacje, czy aparat Aespire 7100 wyposażony jest w dodatkowy monitor, który należy uwzględnić przy wycenie oferty?

Odpowiedź: Aparat Aespire 7100 wyposażony jest w monitor anestezjologiczny CAM S/5

Pytanie 6

Pakiet 7

Prosimy o informacje czy monitor wyposażony jest w moduł gazowy, który należy wziąć pod uwagę przy wycenie oferty?

Odpowiedź: Monitor wyposażony jest w moduł gazowy który podlega przeglądowi i kalibracji.

Pytanie nr 7

Dotyczy pakietu nr 28, 29:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd respiratorów wymienionych w SIWZ obejmuje również wymianę akumulatorów oraz pakietów serwisowych? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Przegląd respiratorów nie obejmuje wymiany akumulatorów. Wymiana, o ile będzie konieczna, zostanie wykonana na podstawie odrębnego zlecenia zgodnie z wytycznymi opisanymi w rozdziale III SIWZ pkt 2.2 lit D. W wycenie oferty należy uwzględnić wymianę pakietów serwisowych.

Pakiet nr 29 nie będzie realizowany.

Pytanie nr 8

Dotyczy pakietu nr 7, 8, 72:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych? Jeśli tak prosimy o wskazanie nazwy ich producenta, typ/model oraz rok produkcji. Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Tak. Przegląd aparatów do znieczuleń obejmuje także przegląd znajdujących się przy nich monitorów i modułów gazowych

Pakiet nr 7

**Aspire 7100 sn. AMXM 00267 rok prod 2008 Producent; GE Datex-Ohmeda
Monitor CAM S/5 sn 6379387 rok prod 2008 Producent; GE Datex-Ohmeda
Parownik sevo TEC 7 sn BEJM 01573 rok prod 2008 Producent; GE Datex-Ohmeda**

Pakiet 8

**Prymus rok prod 2003, 2006, 2006 Producent; Drager
Prymus / Infinity rok prod 2010, 2010, 2010, 2010 Producent; Drager
Julian rok prod 1998 Producent; Drager**

Pakiet 72

**Leon Plus sn 200010hu121005426 rok prod. 2014 Producent; Heinen Lewenstein
BSM-3562 sn 05825 rok prod. 2014 Producent Nihon Kohden**

Pytanie nr 9

Dotyczy pakietu nr 11:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy przegląd defibrylatorów wymienionych ww. pakietach uwzględniać powinien także wymianę akumulatorów? Udzielenie precyzyjnej odpowiedzi w powyższym zakresie pozostaje istotne z punktu widzenia wyceny oraz realizacji zamawianych usług.

Odpowiedź: Przegląd defibrylatorów wymienionych w pakiecie nr 11 nie obejmuje wymiany akumulatorów, akumulatory są wymieniane przez Zamawiającego.

Pytanie nr 10

Dotyczy pakietu nr 7, 8, 11, 18, 19, 20, 21, 26, 28, 29, 63, 65, 72:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy w wycenie usług w zakresie ww. pakietów należy uwzględnić wymianę elementów eksploatacyjnych / zużywalnych / części zamiennych (np. filtry, czujniki) / zestawów serwisowych/ akumulatorów? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej jak również dla ewentualnego badania i wyjaśniania tzw. rażąco niskiej ceny.

Odpowiedź: Elementów eksploatacyjnych / zużywalnych takich jak np. filtry, czujniki, które zgodnie z instrukcją może wymieniać użytkownik, nie należy uwzględniać w cenie oferty ponieważ nie podlegają wymianie w czasie przeglądu . W ramach realizacji zamówienia wykonawca będzie zobowiązany wymienić elementy wymagane zgodnie z zaleceniami producenta wyrobu (pakiety serwisowe).

Pytanie nr 11

Dotyczy pakietu nr 7, 8, 11, 18, 19, 20, 21, 26, 28, 29, 63, 65, 72:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaki jest rok produkcji urządzeń wymienionych ww. pakietach? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź

Pakiet nr 7

Aspire 7100 sn. AMXM 00267 rok prod 2008

Monitor CAM S/5 sn 6379387 rok prod 2008

Parownik sevo TEC 7 sn BEJM 01573 rok prod 2008

Pakiet nr 8

Prymus rok prod 2003, 2006, 2006

Prymus / Infinity rok prod 2010, 2010, 2010, 2010

Julian rok prod 1998

Pakiet nr 11

LP 12 + zasilacz PA-AC rok prod 1999, 1999

Pakiet nr 18

HP 78352C rok prod 1995

VSV typ863067 rok prod 2008

VM 6 typ 863064 rok prod 2008, 2008, 2008, 2008,2009, 2009,

Pakiet nr 19

MP 5 typ M8105 rok prod 2013, 2013, 2013, 2013, 2008, 2008, 2008, 2008,

Pakiet nr 20

Acuity centrala rok prod 2010

WA 1500 rok prod 2011, 2011,

Propaq 202EL rok prod 2003, 2003, 2002,

Propaq CS 244 rok prod 2003, 2003, 2003, 2003, 2003,

Propaq 204EL rok prod 2002,

Propaq CS 242 rok prod, 5 szt z 2006, 4 szt z 2010, 11szt z 2011,

Pakiet nr 21

Monitor rzutów serca ICON rok prod 2013

Pakiet nr 26

Oxypleth 520A rok prod 1995, 1995, 1995

Pakiet nr 28

Raphael Silver sn.3724 / 2003 rok prod 2003

Raphael Silver sn.2820 / 2003 rok prod 2003

Respirator MRI sn 1205 / 2014 rok prod 2014

Respirator C-3 sn 1613 / 2014 rok prod 2014

Respirator C-1 sn 4420 / 2014 rok prod 2014

Pakiet nr 29

Pakiet wyłączony

Pakiet nr 63

Tof Watch SX rok prod 2013

Pakiet nr 65

Control 4c GT-300c320 rok prod 7 szt 2015

Pakiet nr 72

Leon Plus + monitor BSN-3562 rok prod 2014

Pytanie nr 12

Dotyczy pakietu nr7, 8, 11, 18, 19, 20, 21, 26, 28, 29, 63, 65, 72:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaka liczba wymaganych przeglądów urządzeń wymienionych ww. pakietach? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: W wyżej wymienionych pakietach Zamawiający wymaga jednorazowego przeglądu technicznego i związanej z nim konserwacji mającej na celu utrzymanie pełnej sprawności techniczno – eksploatacyjnej sprzętu medycznego.

Pytanie nr 13

Dotyczy pakietu nr 7, 8, 11, 18, 19, 20, 21, 26, 28, 29, 63, 65, 72:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie jaka jest dokładnie (dzień/miesiąc/rok) data ostatniego przeglądu urządzeń wymienionych ww. pakietach? Udzielenie przez zamawiającego precyzyjnych wyjaśnień w powyższym zakresie pozostaje szczególnie istotne dla wyceny przyszłej oferty przetargowej.

Odpowiedź: Data ostatniego przeglądu w wyżej wymienionych pakietach odbyła się 12 miesięcy przed wymaganą datą wykonania obecnego przeglądu.

Pytanie nr 14

Dotyczy warunków udziałów w postępowaniu – zdolność zawodowa: potencjał kadrowy – rozdział V pkt 2 ppkt a) SIWZ:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający w zakresie pakietu nr 7, 8, 11, 18, 19, 20, 21, 26, 28, 29, 63, 65, 72 dopuści do udziału w postępowaniu Wykonawców nie posiadających certyfikatów ze szkoleń **producenta** aparatury wymienionej ww. pakietach? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję wykonania zamówienia w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta.

Wobec powyższego wnioskujemy o dopuszczenie na zasadzie "równoważnego" warunku także wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria „E”, „D”) certyfikaty ze szkoleń wystawione także przez inne podmioty.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie zwraca uwagę, że określne w Rozdziale V pkt 1.2.a) warunki udziału w postępowaniu są proporcjonalne do przedmiotu zamówienia i w pełni uzasadnione obiektywnymi potrzebami Zamawiającego, nakierowanymi na świadczenie usługi przez podmioty gwarantujące należyte jej zrealizowanie i na poziomie jakościowym odpowiadającym Zamawiającemu.

Pytanie nr 15

Dotyczy warunków udziałów w postępowaniu – zdolność zawodowa: potencjał kadrowy – rozdział V pkt 2 ppkt a) SIWZ:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie za pośrednictwem jakiego dokumentu Zamawiający będzie weryfikował doświadczenie osób wyznaczonych przez Wykonawcę do realizacji przedmiotowego zamówienia?

Odpowiedź: Na etapie weryfikacji ofert zamawiający dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu przez wykonawcę najwyższej ocenionego, na podstawie wykazu osób, którego wzór stanowi załącznik nr 6 do SIWZ

Jednakże, Zamawiający po wyborze oferty, ale przed podpisaniem umowy będzie żądał okazania dokumentów.

Pytanie nr 16

Dotyczy kryteriów oceny ofert – posiadanie autoryzacji:

Zwracamy się z uprzejmą prośbą o wyjaśnienie, czy Zamawiający w zakresie pakietu nr 7, 8, 11, 18, 19, 20, 21, 26, 28, 29, 63, 65, 72 dopuści do oceny w ramach kryteriów oceny ofert w punkcie, w którym Zamawiający ocenia posiadanie przez Wykonawcę autoryzacji także Wykonawców jej nie posiadających, ale posiadających ww. dokumenty? Niniejszy wniosek uzasadniamy okolicznościami z których wynika, że na gruncie obowiązujących przepisów oraz standardów prawa zamówień publicznych tego rodzaju wymagania stanowią naruszenie zasady uczciwej konkurencji i równego traktowania Wykonawców, ponieważ aktualnie na rynku funkcjonują podmioty gwarantujące możliwość wykonania przeglądu wg. tych samych standardów co autoryzowany przedstawiciel producenta lub producent. Pragniemy zauważyć, że m.in. wdrożenie systemu norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015 a także PN-EN ISO 13485:2012, personel posiadający wieloletnie doświadczenie praktyczne oraz specjalistyczne (udokumentowane) wykształcenie i przeszkolenie, jak również bezpośredni dostęp do materiałów oraz części zamiennych pochodzących bezpośrednio od producenta daje tę samą gwarancję wykonania zamówienia w sposób należyty, co autoryzowany przedstawiciel producenta.

Wobec powyższego wnioskujemy o zmianę przyjętych dotychczas kryteriów oceny ofert i ocenę wykonawców, którzy posiadają wdrożony i certyfikowany w strukturach swej działalności system norm PN-EN ISO 9001:2009 oraz PN-EN ISO 9001:2015, a także PN-EN ISO 13485:2012, uprawnienia SEP (Kategoria „E”, „D”) certyfikaty ze szkoleń wystawione także przez inne podmioty niż producent. Jednocześnie, za pośrednictwem niniejszego wniosku przypominamy, że stosownie do postanowień art. 91 ust. 3 ustawy Prawo zamówień publicznych kryteria oceny ofert nie mogą dotyczyć właściwości Wykonawcy.

Odpowiedź: Zamawiający podtrzymuje zapisy SIWZ, jednocześnie zwraca uwagę, że dokument autoryzacji producenta nie stanowi właściwości wykonawcy, ponieważ te należy rozpatrywać w myśl art. 22 ust. 1b Ustawy PZP oraz dokumentów, jakie należy złożyć na potwierdzenie spełnienia warunków udziału w postępowaniu. Potwierdzenie powyższego znajdziemy m.in. w wyroku KIO 2126/12, w którym Izba wywodzi, że oświadczenie o autoryzacji nie może być zakwalifikowane jako „dokument potwierdzający spełnienie warunków udziału w postępowaniu” (...)czyli tzw. dokument podmiotowy, lecz należy kwalifikować go jako „dokument potwierdzający spełnienie przez oferowane dostawy, usługi wymagań określonych przez Zamawiającego”, tj. (...) dokument przedmiotowy.

Pytanie 17

W pakiecie 25 znajdują się pompy firmy Fresenius. Według zapisów w instrukcji obsługi w celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa użytkowników i pacjentów pompy powinny mieć wymieniony akumulator co 36 miesięcy. Czy Zamawiający wymieniał w pompach w przeciągu ostatnich 3 lat podczas przeglądu akumulatory? Jeżeli nie prosimy o informację w ilu pompach należy wymienić akumulatory.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga wymiany akumulatorów. Konieczność wymiany stwierdza serwis i będzie to realizowane jako odrębne zamówienie.

Pytanie 18

Zgodnie z instrukcją obsługi do wykonania przeglądu technicznego urządzeń z formularza ofertowego pakiet nr 25 jest konieczne posiadanie programu Partner Agilia oraz odpowiedniego zestawu narzędzi do przeglądu pomp Agilia (nr kat. zestawu 178950). Czy zamawiający dla potwierdzenia powyższego będzie wymagał od wszystkich Wykonawców wydruku z dedykowanego oprogramowania oraz dokumentów kalibracyjnych do zestawu narzędzi do przeglądu pomp.

Odpowiedź: Zamawiający nie ma wiedzy na temat oprogramowania jakie ma posiadać serwisant oraz zestawu narzędzi w celu sprawdzenia parametrów urządzenia, dlatego Zamawiający wymaga posiadania szkolenia u producenta oraz dodatkowo punktuje autoryzację, która daje pewność przeprowadzenia przeglądu z najnowszymi zaleceniami producenta.

W związku z tym Zamawiający nie dokonuje zmiany zapisu SIWZ.

Pytanie 19

Czy zamawiający wymaga, aby Wykonawca dysponował dokumentacją serwisową opracowaną przez producenta sprzętu, która stanowi podstawę do prawidłowego wykonania przeglądu technicznego?

Odpowiedź: Zamawiający zakłada że Wykonawca, który dysponuje personelem odbywającym szkolenia u producenta wyrobu posiada odpowiednią wiedzę i materiały niezbędne do przeprowadzenia przeglądu.

Pytanie 20

Czy zamawiający zgodnie z ustawą o wyrobach medycznych w celu weryfikacji potencjału technicznego Wykonawcy dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów będzie wymagał od wszystkich Wykonawców dla urządzeń z formularza cenowego pakiet nr 8 przedstawienia: listy urządzeń kontrolno- pomiarowych do sprawdzania aparatury medycznej wraz z aktualnymi dokumentami kalibracji? Urządzenia powinny być zgodne z listą urządzeń wymienionych w instrukcji wykonania przeglądów opracowanej przez producenta sprzętu.

Odpowiedź: Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów dokona oceny spełnienia warunków udziału w postępowaniu na podstawie dokumentów u wykonawcy najwyżej ocenionego oraz zażąda przedłożenia dokumentów przed zawarciem umowy zgodnie z wytyczny SIWZ w rozdziałach V,VI,XII

Zamawiający nie przewiduje sytuacji, w której usługi będące przedmiotem niniejszego postępowania mogłyby być wykonywane bez wymaganych przez producenta urządzeń kontrolno- pomiarowych do sprawdzania aparatury medycznej wraz z aktualnymi dokumentami kalibracyjnymi.

Pytanie 21

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia tylko oryginalnych części zamiennych ?

Odpowiedź: Tak, Zamawiający będzie wymagał do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia oryginalnych części zamiennych lub dopuszczonych przez producenta.

Pytanie 22

Ustawa o wyrobach medycznych celu zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjenta wymaga przeprowadzenia przeglądów technicznych zgodnie z wymogami producenta . Czy zamawiający wymaga od wszystkich Wykonawców aby w ramach procedury przeglądowej zgodnej z wymogami producenta dla urządzeń z formularza cenowego pakiet nr 8 zostały wymienione części zużywalne według harmonogramu podanego w instrukcji obsługi ? Tylko wykonanie pełnej procedury przeglądowej zgodnie z zaleceniami producenta gwarantuje bezpieczeństwo pracy aparatu.

Odpowiedź: Tak, Zamawiający wymaga od wszystkich Wykonawców aby w ramach procedury przeglądowej zgodnej z wymogami producenta dla urządzeń z pakietu 8 , zostały wymienione części zużywalne według harmonogramu podanego w instrukcji obsługi

Pytanie 23

Przeglądy techniczne opisane w dokumentacji technicznej producenta wymagają wymiany części eksploatacyjnych . Czy Zamawiający dla zapewnienia porównywalności ofert różnych Wykonawców zgodzi się dla urządzeń z formularza cenowego pakiet nr 8 na dodanie wymogu wymiany części eksploatacyjnych według nr katalogowych producenta, zgodnych z instrukcją obsługi urządzenia, według listy poniższej. Części te mają być wyszczególnione dalej w raporcie serwisowym i na fakturze. Wymóg ten będzie obowiązywał wszystkich Wykonawców.

Odpowiedź: Zgodnie z zapisami SIWZ zamawiający wymaga wymiany części eksploatacyjnych, które zaleca wymienić producent urządzenia w trakcie przeglądu. Zamawiający nie widzi potrzeby, aby w pakiecie nr 8 jak i innych pakietach podawać wykazy części eksploatacyjnych które zaleca wymienić producent urządzenia. Zamawiający zakłada że serwisant posiadający Certyfikat z odbytego szkolenia u producenta urządzenia posiada dokumentację

techniczną producenta i ma wiedzę na temat wymiany części eksploatacyjnych, których wymianę zaleca producent.

Pytanie 24

Zgodnie z Pkt 2.3.B SIWZ Zamawiający wymaga: „Wykonanie czynności konserwacyjno-przebiegów z wymianą elementów (pakiety przeglądowe, serwisowe) przewidzianych do wymiany zgodnie z zaleceniami producenta i obowiązującymi przepisami (nie dotyczy elementów zużywalnych wymienianych przez użytkownika w czasie normalnej pracy urządzeń)”. Prosimy o potwierdzenie że Zamawiający wymaga dla Pakietu nr 8 wykonania przeglądu zgodnie z zaleceniami producenta oraz instrukcją obsługi co 6 miesięcy (tj. odpowiednio w miesiącu listopad 2017 oraz maj 2018r).

Odpowiedź: Zamawiający wymaga przeprowadzenia jednorazowego przeglądu technicznego i związanych z nimi konserwacji mających na celu utrzymanie w pełnej sprawności techniczno – eksploatacyjnej w listopadzie 2017 r.

Pytanie 25

Pytanie dot. wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ §7 ust. 1 pkt. 1.

Prosimy o zmniejszenie wymiaru kar umownych do 0,1%

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 26

Pytanie dot. wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ §7 ust. 1 pkt. 1

Prosimy o zmianę słowa: „opóźnienia” na słowo: „zwłoki”. Zgodnie z art. 476 Kodeksu cywilnego, Wykonawca odpowiada za opóźnienie, za które ponosi odpowiedzialność, czyli właśnie zwłokę.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 27

Pytanie dot. Wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ, §7 ust. 1 pkt. 1

Wziąwszy pod uwagę, iż zastrzeżenie kar umownych ma na celu zdyscyplinowanie Wykonawcy a nie wzbogacenie Zamawiającego oraz fakt, że zastrzeżenie zbyt wysokich kar umownych negatywnie wpłynie na kalkulacje ryzyk oraz cenę oferowaną przez Wykonawcę zwracamy się z prośbą o umiarkowanie kary względem wartości umowy. Proponujemy powszechnie stosowane 10% wartości umowy netto, przez dodanie sformułowania: „nie więcej niż 10% wartości umowy netto” – na końcu pkt. 1.

Podstawą powinno być odniesienie do konkretnej kwoty zgodnie z wyrokiem SN z 8 lutego 2017 i CSK 420/06 Sformułowanie art. 483 § 1 k.c. dopuszczające zastrzeżenie kary umownej w „określonej sumie” w sposób jednoznaczny prowadzi do wniosku, że kara ta powinna być w chwili zastrzeżenia wyrażona kwotowo. Dopuszczalne byłoby posłużenie się innymi miernikami wartości, np. ułamkiem wartości rzeczy albo ułamkiem innej sumy (wartości kontraktu), jeżeli ustalenie kwoty byłoby tylko czynnością arytmetyczną, natomiast przyjęcie konstrukcji prawnej zakładającej ustalenie w przyszłości podstawy naliczania kary umownej nie byłoby zgodne z art. 483 § 1 k.c. i stanowiłoby inną czynność prawną.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 28

Pytanie dot. Wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ, §7 ust. 1 pkt. 2

Prosimy o zastąpienie punktu 2 następującym brzmieniem; „W przypadku odstąpienia od umowy przez Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca – w wysokości do 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy”.

Zwracamy uwagę na fakt, że Wykonawca ma prawo, zgodnie z przepisami Kodeksu cywilnego, odstąpić od umowy jedynie z przyczyn wskazanych w umowie lub przepisach Kodeksu cywilnego. A skoro jest to jego ustawowe prawo, to nie można go karać za skorzystanie z niego.

Natomiast Zamawiający ma prawo żądać kary umownej od Wykonawcy zgodnie z obowiązującymi przepisami Kodeksu cywilnego – tylko wówczas, kiedy odstąpi od umowy z Wykonawcą z przyczyn, za które Wykonawca ponosi odpowiedzialność.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje brzmienie §7 ust. 1 pkt. 2 w następujący sposób:

(...)

- 2) w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca- w wysokości do 10 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

(...)

Pytanie 29

Pytanie dot. Wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ, §7

Prosimy o dopisanie na końcu §7 następującego zapisu: Wykonawca ponosi bez ograniczeń umownych odpowiedzialność w zakresie, w jakim bezwzględne przepisy prawa nie pozwalają na zmianę lub ograniczenie odpowiedzialności odszkodowawczej. W pozostałym zakresie łączna odpowiedzialność odszkodowawcza Wykonawcy wynikająca z umowy lub pozostająca z nią w związku, niezależnie od podstaw prawnych dochłodzonego roszczenia (w tym z tytułu kar umownych) ograniczona jest do wartości umowy netto. Wykonawca nie ponosi odpowiedzialności za utracone korzyści, utratę przychodów, utracone dane, utratę zysków, utratę możliwości eksploatacji, przerwy w pracy, koszty kapitałowe, odszkodowania i kary umowne płacone przez Zamawiającego swoim kontrahentom. Przedmiotowa prośba uzasadniona jest coraz szerszą praktyką, w której standardem są klauzule ograniczające odpowiedzialność odszkodowawczą Wykonawcy, w kontekście coraz powszechniejszej zasady, że odpowiedzialność Wykonawcy nie powinna przekraczać określonej części wynagrodzenia umownego Wykonawcy (min. Klauzule takie funkcjonują w umowach Banku Światowego). Pragniemy zauważyć, że ograniczenie odpowiedzialności do konkretnej kwoty do sytuacji, w których wystąpiła bezpośrednia strata Zamawiającego pozwoli na zaoferowanie znacznie niższej ceny, a wyznaczony pułap kar umownych i łącznej kwoty odpowiedzialności odwoławczej są tak wystarczającym czynnikiem „motywującym” Wykonawcę do należytego, w tym terminowego wykonania umowy.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 30

Pytanie dot. Wzoru umowy – załącznik nr 4 do SIWZ, §8 ust. 4 pkt. 2

Prosimy by pisemne wezwanie było obligatoryjne przed odstąpieniem od umowy także gdy podstawą będzie pkt. 1

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 31

Pytanie dotyczy pakietu nr 11

Czy Zamawiający wymaga autoryzacji producenta? Producent defibrylatorów LIFEPAK zaleca w instrukcji obsługi korzystanie z usług jedynie wykwalifikowanego personelu. Posiadanie autoryzacji gwarantuje, że personel został przeszkolony przez producenta, a także zapewnia dostęp do aktualnej wiedzy dotyczącej serwisowanych urządzeń oraz postępowanie zgodne z jego wymaganiami.

Odpowiedź: Zamawiający nie wymaga autoryzacji. Autoryzacja stanowi kryterium oceny ofert.

Pytanie 32

Czy Zamawiający dopuszcza wykonanie przeglądów technicznych urządzeń LIFEPAK w jednym terminie? Jeżeli nie to jakich terminach (miesiąc) przewidziane są przeglądy defibrylatorów LIFEPAK? Informacja ta pozwoli oszacować ilość dojazdów, które mają istotny wpływ na cenę usług.

Odpowiedź: Termin wykonania przeglądu dla pakietu nr 11 upływa 28.10.2017 r. Przegląd można wykonać dla obu aparatów w jednym terminie w siedzibie Zamawiającego

Pytanie 33

Czy Wykonawca ma uwzględnić w cenie przeglądu koszt akumulatorów do defibrylatorów LIFEPAK? Zgodnie z informacją zawartą w instrukcji użytkownika producent zaleca wymianę akumulatorów co 2 lata lub gdy wystąpią objawy zużycia. W przypadku odpowiedzi twierdzącej prosimy o podanie numerów LOT (lub daty zakupu) akumulatorów pracujących z urządzeniami LIFEPAK. Alternatywnie proponujemy zastrzeżenie, że zakup akumulatorów będzie wynikiem osobnego zlecenia Zamawiającego.

Odpowiedź: Zamawiający wymienia akumulatory w defibrylatorach we własnym zakresie.

Pytanie 34Pytanie 1

Dotyczy Załącznika nr 4, Umowa §7 ust 1 pkt 1)

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary w przypadku opóźnienia w wykonaniu przez Sprzedającego wymienionych czynności do 0,5% wartości brutto przedmiotu umowy. Zwracamy uwagę, że kara powinna mieć charakter jedynie dyscyplinujący.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 35Pytanie 2

Dotyczy Załącznika nr 4, Umowa §7 ust 1 pkt 2)

Zwracamy się z prośbą o odstąpienie od w/w zapisu bądź zmianę jego brzmienia na następujący:

„ w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn leżących po stronie Wykonawcy – w wysokości do 10% wartości brutto niezrealizowanej części umowy.”

Wyjaśniamy, iż kara nie powinna obejmować sytuacji, na które Wykonawca nie ma bezpośredniego wpływu.

Odpowiedź: Zamawiający modyfikuje brzmienie §7 ust. 1 pkt. 2 w następujący sposób:

(...)

- 2) w przypadku odstąpienia od umowy przez Wykonawcę lub Zamawiającego z przyczyn, za które odpowiedzialność ponosi Wykonawca- w wysokości do 10 % wartości brutto niezrealizowanej części umowy.

(...)

Pytanie 36Pytanie 3

Dotyczy Załącznika nr 4, Umowa §7 ust 1 pkt 2)

Mając na uwadze tzw. równe traktowanie Stron, a tym samym zabezpieczenie interesów także Wykonawcy, prosimy o określenie kary, dla Zamawiającego, w wysokości, jak dla Wykonawcy, za odstąpienie od umowy przez Strony, z przyczyn leżących po stronie Zamawiającego.

W związku z powyższym prosimy o zaakceptowanie powyższej propozycji.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 37

Pytanie 4

Dotyczy Załącznika nr 4, Umowa §7 ust 1 pkt 2)

Zwracamy się z prośbą o zmniejszenie kary w przypadku odstąpienia od umowy przez Strony do 5 % wartości umowy brutto.

Odpowiedź: Zamawiający nie wyraża zgody

Pytanie 38

Pytanie 5 - Dotyczy § 1 punkt 3

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga wykonania przedmiotu umowy zgodnie z Ustawą art.90 ust.4 ustawy z dnia 20.05.2010 r o Wyrobach Medycznych oraz zgodnie z wymaganiami producenta sprzętu?

W trosce o zdrowie i życie pacjentów, a także celu prawidłowego i bezpiecznego działania aparatury medycznej rozumiemy, że Zamawiający wymaga aby roczne przeglądy konserwacyjne wykonywały osoby upoważnione przez producenta danego sprzętu oraz z obowiązującymi instrukcjami sprzętu.

Chcieliśmy Zwrócić uwagę na fakt, iż za prawidłowe działanie aparatury medycznej wykorzystywanej do świadczenia usług medycznych odpowiada **Zamawiający**. W przypadku zaistnienia incydentu medycznego którego przyczyną jest wadliwe działanie aparatury medycznej odpowiedzialność ponosi Zamawiający. Z tego tytułu za wszelki ewentualne roszczenia z strony pacjentów **zamawiający będzie mógł domagać się rekompensaty ze strony producenta aparatury medycznej tylko w sytuacji gdy konsekwencje i naprawy tej aparatury dokonują podmioty o których mowa w art. 90 ust.4 i 5 z dnia 20 maja 2010 r o Wyrobach Medycznych.**

Odpowiedź: Tak. Zamawiający wymaga wykonania umowy m.in. zgodnie z Ustawą o Wyrobach Medycznych z dnia 20.05.2010 r i wymaganiami producenta sprzętu. Warunki udziału w postępowaniu są szczegółowo określone w SIWZ.

Pytanie 39

Pytanie 6 - Dotyczy § 1 punkt 4.2 umowy

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający wymaga posiadania przez Wykonawcę imiennych certyfikatów ze szkoleń w zakresie obsługi i konserwacji aparatu na który będzie składał ofertę?

Zgodnie z zaleceniami producenta aparatu tzn. w instrukcji obsługi sprzętu producent jasno określa kto może wykonywać przeglądy, tzn. osoby posiadające certyfikaty ukończenia szkolenia serwisowego u danego producenta.

Tym samym rozumiemy, iż Zamawiający musi działać zgodnie z obowiązującymi przepisami tzn. Ustawa o Wyrobach Medycznych z dnia 20.05.2010 r., która reguluje jakie podmioty mogą wykonywać m.in. przeglądy okresowe. Każda firma składająca oferty powinna wykazać, że dysponuje odpowiednimi osobami mogącymi wykonać przeglądy i udokumentować to dołączając kopie certyfikatów tych osób.

Odpowiedź: Zamawiający warunki udziału w postępowaniu określił w rozdziale V i VI SIWZ

Pytanie 40

Pytanie 7 - Dotyczy § 1 punkt 4.3

Prosimy o potwierdzenie czy Zamawiający będzie wymagał od Wykonawcy udowodnienia posiadania dostępności do oryginalnych **nowych** części do danego aparatu na, który będzie składał ofertę ponieważ pojawiają się firmy oferujące części zamienne do aparatów medycznych niewiadomego pochodzenia.

Czy Zamawiający dla zapewnienia maksymalnego bezpieczeństwa pracy personelu medycznego i pacjentów oraz zgodności zapisów z instrukcji obsługi urządzenia będzie wymagał od wszystkich Wykonawców do przeprowadzenia przeglądów i napraw użycia oryginalnych części zamiennych.

Odpowiedź: Zgodnie z §1 ust. 4 pkt 3 umowy będącej załącznikiem SIWZ, Wykonawca podpisując umowę, oświadcza, że dysponuje częściami oryginalnymi - bądź dopuszczonymi przez producenta - nowymi, przystosowanymi do poszczególnych urządzeń.

Spełnienie tego wymogu będzie rozpatrywane na etapie realizacji umowy a nie na etapie składania ofert.

z up. Dyrektora SPSK
Kierownik Działu Zamówień
Publicznych
Olimpia Jobda